ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-11/23

в отношении адвоката

Х.Ю.А.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Х.Ю.А., заявителя Б.С.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2023г. по жалобе доверителя Б.С.С. в отношении адвоката Х.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката Х.Ю.А., в которой сообщается, что адвокат получил от заявителя 550 000 рублей за предоставление документов, подтверждающих невменяемость бывшей супруги заявителя, при этом финансовые документы о получении денежных средств не предоставил, а после получения претензии о возврате денежных средств стал угрожать заявителю.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* скриншоты переписки в мессенджере WhatsApp с телефонов Х.Ю.А. тел. 8Х81, Е.Е.А. тел. 8Х5, Ш.К.А. тел.8Х00, мужчины по имени А. тел. 8Х02;
* выписка из ПАО СБ Банка России о перечислении денежных средств;
* распечатка из открытых источников сети интернет на адвоката Х.Ю.А. номер удостоверения адвоката 50/Х;
* договор б/н от 15.03.2023 на защиту Б.С.С.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что юридическая помощь Б. была оказана надлежащая.

Они с коллегами вели на 03.10.2023 (дата письма Б. об отказе от помощи) примерно 10 дел данного доверителя.

Надлежащая помощь подтверждается объективно и тем, что и у Б. нет конкретных претензий по работе. Более того, все работы Б. без замечаний давно принял, еще до жалобы на Х., как это и предусмотрено в договоре с Б.

И объективно все работы выполнены, дошли даже до итога - заключение мирового соглашения Б. с его супругой. Помощь Б. адвокатом была прекращена с 04 октября 23 по инициативе самого Б.

Никаких гарантий за других (и за К.) адвокат не давал, никакой ответственности по делам Б. с К. и иными адвокат нести не должен.

Никаких финансовых обязанностей перед Б. у него нет. Наоборот, это Б. должен адвокату по договору значительную сумму, примерно 300 т.р. Нужно для подсчета проанализировать огромный объем информации.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* регистрационный лист к договору с Б.;
* квитанция по всем деньгам Б. Включая и на последние 150.000р.;
* письмо от 25.11.2023 г. об отправке Б. квитанций об оплате по договору;
* почтовая опись об отправке Б. указанного письма от 25.11.2023 с квитанциями;
* документы об отправке 26.08.2023 Х. по просьбе Б. для К. через К. 150 т. Р.;
* адвокатское досье адвоката по нескольким делам Б.;
* фото вида папок на накопителе;
* опросы Ш., К., Е.;
* иск от 25.11.2023 Х. к Б.;
* почтовая опись об отправке этого иска в суд.

30.11.2023 г. доверитель поддержал доводы в полном объеме и пояснил, что адвокат угрожал после обращения к нему с претензией. Денежные средства были переданы за несуществующие услуги, которые не были оказаны (150 000 руб. на карту Х. и 400 000 руб. помощнику адвоката Е.).

Квитанции относительно полученных денежных средств ему не выдавались.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что было принято всего около 10 поручений от доверителя. Принятие новых поручений от доверителя происходило путем обмена сообщениями в группе WhatsApp, на основании ранее заключенного рамочного договора.

В отношении последнего поручения (дела) сумма гонорара составила за период ведения дела 198 тыс., из которых доверитель оплатил только 93 тыс. Еще 150 тыс. доверитель перевел ему на карту адвоката для передачи третьему лицу (К.), что и было сделано адвокатом, но никакого участия в отношениях доверителя с К. он не принимал и никакие обязательства по формированию недопустимых доказательств по делу доверителя на себя не брал.

Согласие доверителя на привлечение иных лиц к исполнению поручения было подтверждено перепиской. Адвокат подтвердил, что ответ от 04.10.2023 г. на претензию был им направлен доверителю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Х.Ю.А. получил от заявителя 550 000 рублей за предоставление документов, подтверждающих невменяемость бывшей супруги заявителя, при этом финансовые документы о получении денежных средств не предоставил;

- после отказа доверителя от оказания юридической помощи и получения претензии о возврате денежных средств стал угрожать заявителю.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат Х.Ю.А. получил от заявителя 550 000 рублей за предоставление документов, подтверждающих невменяемость бывшей супруги заявителя, комиссией установлено следующее. Адвокат Х.Ю.А. представлял интересы доверителя Б.С.С. по спору о разделе совместно нажитого имущества и определению порядка общения с детьми.

Доверитель указывает, что он передал адвокату денежную сумму в размере 550 000 руб. за формирование адвокатом неких незаконных доказательств, подтверждающих невменяемость бывшей супруги доверителя (наличие психиатрического диагноза), однако указанный довод не подтвержден доверителем надлежащими, достоверными и достаточными доказательствами. Комиссией изучена представленная доверителем обширная переписка в менеджере WhatsApp как с самим адвокатом, так и с рядом третьих лиц, но нигде в указанной переписке из высказываний адвоката нельзя сделать прямой вывод о принятии адвокатом данного «поручения» или получения им от доверителя 550 000 руб.

Вместе с тем материалами дисциплинарного производства подтверждается и не оспаривается адвокатом, что им были получены от доверителя дополнительные 150 000 руб. на личную банковскую карту адвоката 26.08.2023 г. Адвокат утверждает, что они были получены исключительно для передачи некоему третьему лицу по имени К., указанному доверителем, и не являются вознаграждением адвоката.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Комиссия учитывает позицию адвоката Х.Ю.А., что денежные средства в размере 150 000 руб. были немедленно переведены им третьему лицу (некоему К.) по указанию доверителя, что подтверждается банковским онлайн-чеком и перепиской с доверителем в WhatsApp. Однако комиссия напоминает адвокату, что согласно п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

* средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;
* в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;
* выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредо­ванного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;
* адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Несоблюдение адвокатом данных правил при распоряжении денежными средствами доверителя в размере 150 000 руб. комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Далее, комиссией установлено, что сообщением от 03.10.23 г. доверитель Б.С.С. отказался от дальнейшей юридической помощи и потребовал вернуть неотработанный гонорар. Адвокат Х.Ю.А. в ответе на претензию от 04.10.23 г., помимо детального описания объема проделанной работы и возражений на претензии доверителя, сообщает своему доверителю Б.С.С. на стр. 4-5 своего ответа дословно следующее:

 *«5. Б. должен оценить для себя и такие направления разбирательства с Х. и иными.*

*Власть должна будет оценить и следующее.*

*Оценка деяния Б. на предмет совершения им вымогательства. По сегодняшнему «ультиматуму».*

*Уголовная ответственность Б. за заведомо ложный донос о преступлении против всех, кроме его контрагента…*

*…Проверка версии о том, что Б. предпринимал меры к уголовной фальсификации доказательств по делам против его супруги, с кем он судится и находится в споре.*

*Проверка версии о взятке через / с использованием имя / имени губернатора М. области и приближенных к нему людей, для прекращения преследования Б. по уголовному делу по угрозе убийством тестю.*

*Проверка версии о преступном уходе от налогов, при совершении хозяйственной деятельности; и через обналичивание, и через притворные и мнимые сделки.*

*Проверка версии о том, что Б. совершил такое преступление, как незаконный сбор сведений о людях. О жене. Об иных.»*

 При исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Согласно п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению. Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры. Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя.

 Адвокат не отрицает тот факт, что ответ на претензию от 04.10.2023 г. был им направлен доверителю. Комиссия считает не имеющим правового значения, с какой целью адвокатом были приведены угрозы о возможном наступлении негативных правовых последствий для доверителя после прекращения сотрудничества на стр. 4-5 ответа, но сам факт давления на доверителя и манера изложения адвокатом подобных доводов не только нарушает вышеперечисленные нормы КПЭА, но и безусловно квалифицируется комиссией как действия адвоката, связанные с подрывом доверия.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х.Ю.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:

* нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами при получении от доверителя денежной суммы в размере 150 000 руб. 26.08.2023 г. и переводе данных денежных средств по указанию доверителя третьему лицу;
* в ответе на претензию от 04.10.2023 г. в адрес доверителя допустил выражения, содержащие угрозу наступления неблагоприятных правовых последствий (в т.ч. уголовного преследования) для доверителя после прекращения оказания юридической помощи, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.